BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1657-7/22
Mostar, 22.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi od 06.06.2022. godine, žalitelja Luminos d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Jovanu Šarcu advokatu iz Istočnog Sarajeva, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke radova „Proširenje ulične rasvjete u gradskoj zoni (Ulica Patriotske lige, Školska, Sarajevska, Kulina bana i Lukavačkih pjesnika)", ugovornog organa Grad Lukavac, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 22.07.2022. godine donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Jovanu Šarcu advokatu iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 562,50 KM.
3. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

Grad Lukavac (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke - Proširenje ulične rasvjete u gradskoj zoni (Ulica Patriotske lige, Školska, Sarajevska, Kulina bana i Lukavačkih pjesnika). Obavještenje o nabavci broj 719-1-3-20-3-40/22 objavljeno je na portalu javnih nabavki 08.04.2022. godine i Ispravka Obavještenja o nabavci broj 719-1-3-20-3-40/22 od 03.06.2022. godine.
Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije i izmjene tenderske dokumentacije ponuđač Luminos d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Jovanu Šarcu advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 21.06.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je kao zainteresovani ponuđač dana 17.04.2022. god. preuzeo tendersku dokumentaciju (TD) otvorenog postupka javne nabavke radova „Proširenje ulične rasvjete u gradskoj zoni (Ulica Patriotske lige, Školska, Sarajevska, Kulina bana i Lukavačkih pjesnika)" (Obavještenje o nabavci br. 719-1-3-20-3-40/22 od 08.04.2022.god.).

Ugovorni organ je dalje, na PJN dana 11.04.2022.god. izvršio prvu izmjenu TD a dana 03.06.2022.god. je objavio Izmjenu TD koju je podnosilac žalbe preuzeo istoga dana (03.06.2022.god.).
S tim u vezi podnosilac žalbe u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama (ZJN) blagovremeno izjavljuje žalbu na Izmjenu TD od 03.06.2022.god. odnosno TD predmetnog postupka nabavke, zbog toga što je ugovorni organ prilikom pripreme TD izvršio bitne povrede odredbi ZJN-a koje se ogledaju u sljedećem:
Ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude predmetne TD, Prilog 3. pod:

- A. Demontaža postojeće opreme, isporuka i ugradnja za uličnu rasvjetu u ulici Patriotske lige, stavka A13;
- B. Demontaža postojeće opreme, isporuka i ugradnja za uličnu rasvjetu u ulici Školska, stavka BI2;
- C. Demontaža postojeće opreme, isporuka i ugradnja za uličnu rasvjetu u ulici Kulin bana, stavka C13;
- D. Demontaža postojeće opreme, isporuka i ugradnja za uličnu rasvjetu u ulici 25. Novembar, stavka DI2;
- E. Demontaža postojeće opreme, isporuka i ugradnja za uličnu rasvjetu u ulici Lukavičkih pjesnika, stavka E13;
- F. Demontaža postojeće opreme, isporuka i ugradnja za uličnu rasvjetu u ulici Sarajevska, stavka F13

postavlja sljedeće zahtjeve:
Isporuka i ugradnja Led svjetiljke minimalne snage 75 W; minimalno 11.000 lumena; kućište svjetiljke od aluminija; konzola 50-76 mm; mehanička zaštita od udara IK10; sistem mehaničke zaštite IP 66 ; napojni kabel minimum 0,5 mm2; radni napon 220-24OV; faktor snage veći od 0,95; THD faktor manji od 10% ;životni vijek 100.000 sati; garancija na komplet svjetiljku 5 godina; regulacija osvjetljenosti : lumistep, line switch, dali, 1- 10V; zaštita od prenapona i udara 3 kV; radna temperatura od - 40 do + 50 stepeni celzijusovih; temperatura boje 4000 - 4500 K; minimalna efikasnost 130 lm/W; mogućnost programiranja osvjetljenosti putem Adjustable Output Current.

Istovremeno, ugovorni organ u tački 14.5. Sadržaj ponude predmetne TD postavlja sljedeće uslove:
Ponuda mora sadržavati sljedeće elemente:
f) Izvještaje o ispitivanju akreditovane laboratorije za ispitivanja LED svjetiljki prema traženim standardima;
g) Certifikate a kojim se dokazuje zadovoljavanje normi navedenih u tabelama Priloga broj 3. tenderske dokumentacije -Obrazac za cijenu ponude.

Dana 18.04.2022.god. jedan od potencijalnih ponuđača je na Portalu javnih nabavki ugovornom organu postavio sljedeće pitanje:
„Tenderskom dokumentacijom u dijelu Sadržaj ponude stoji da ponuda obavezno mora sadržavati sljedeće:

- Izvještaje o ispitivanju akreditovane labaratorije za ispitivanja LED svjetiljki prema traženim standardima;"
- "Certifikate a kojim se dokazuje zadovoljavanje normi navedenih u tabelama Priloga broj 3. tenderske dokumentacije -Obrazac za cijenu ponude"

Međutim, u Obrascu za cijenu ponude, u opisu svjetiljki nisu navedeni standardi koje svjetiljka mora zadovoljavati odnosno certifikati koje mora posjedovati. S tim u vezi, molimo Vas da potvrdite da nije potrebno dostavljati certfikate i ateste za svjetiljke uz ponudu."
Ugovorni organ dana 19.04.2022.god. daje sljedeći odgovor:
„ ... u Obrascu za cijenu ponude u opisu za svaku svjetiljku navedeno je da "Svjetiljka posjeduje CE i ENEC certifikate a kojim se dokazuje zadovoljavanje određenih normi" te ste certifikate i ateste kojima dokazujete da svjetiljke ispunjavaju navedene uslove tražene tenderskom dokumentacijom, dostaviti u sastavu ponude."
Dokaz: Pitanja i odgovori - PJN

Nadalje, dana 20.04.2022.god. jedan od potencijalnih ponuđača je na Portalu javnih nabavki ugovornom organu u odnosu na istu stvar je postavio sljedeće pitanje:
U tenderskoj dokumentaciji, kao i u Izmjeni tenderske dokumentacije, u obrascima za cijenu ponude nije navedeno koje certifikate svjetiljka treba da posjeduje.
U nastavku je opis svjetiljke dat izmjenom tenderske dokumentacije:
"Isporuka i ugradnja Led svjetiljke minimalne snage 75 W; minimalno 11.000 lumena; kućište svjetiljke od aluminija; konzola 50-76 mm; mehanička zaštita od udara IK 10; sistem mehaničke zaštite IP 66; napojni kabel minimum 0,5 mm2; radni napon 220-240V; faktor snage veći od 0,95; THD faktor manji od 10% ;životni vijek 100.000 sati; garancija na komplet svjetiljku 5 godina; regulacija osvjetljenosti : lumistep, line switch, dali, I-10V; zaštita od prenapona i udara 3 kV; radna temperatura od -40 do +50 stepeni celzijusovih; temperatura boje 4000-4500K; minimalna efikasnost 130 lm/W; mogućnost programiranja osvjetljenosti putem Adjustable Output Current"
Kako ste u prethodnom odgovoru na pitanje naveli da svjetiljke treba da posjeduju ENEC i CE certifikate, te da se isti dostavljaju uz ponudu, molimo Vas da još jednom potvrdite da se ovi certifikati dostavljaju uz ponudu za svjetiljke, premda nije navedeno da ih svjetiljke moraju posjedovati.
Ugovorni organ u Odgovoru na pitanje dana 26.04.2022.god. daje sljedeći odgovor:
„ ... svjetiljka treba da posjeduje CE i ENEC certifikate ili ekvivalent, a kojim dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN55015:2013, EN 61000-3.3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3 + AU2015 Street, EN 62493:2010 Erne Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group:RG0, IEC/TR 62778:2014."
Dokaz: Pitanja i odgovori - PJN

Nakon toga, dana 03.06.2022.god. ugovorni organ na PJN objavljuje Izmjenu TD u kojoj navodi sljedeće:
„Izmjena tenderske dokumentacije U Tenderskoj dokumentaciji broj: 719-1-3-20/22 objavljenoj na portalu javnih nabavki dana 08.04.2022.godine. mijenja se tačka 14.5. i glasi: „14.5. Sadržaj ponude Ponuda mora sadržavati sljedeće elemente: a) Ime i sjedište ponuđača, a za grupu

ponuđača podatke o svakom članu grupe ponuđača, kao i jasne određenje člana grupe koji je ovlašteni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora; b) Popunjeni obrazac za dostavljanje ponude; c) Izjave i dokaze o ispunjenosti uslova iz tačaka tenderske dokumentacije: - 12. Lična sposobnost; - 13.1. Sposobnost za obavljenje profesionalne djelatnosti; - 13.3. Tehnička i profesionalna sposobnost; d) Popunjeni obrazac za cijenu ponude; e) Garanciju za ozbiljnost ponude; f) Potpisan nacrt ugovora koji je sastavni dio tenderske dokumentacije; g) Datum ponude, potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača; h) Popis dokumenata uz ponudu koji čine sadržaj ponude; i) Pismena izjava ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama; j) Ovlaštenje za potpisnika ponude (ukoliko potpisnik nije zakonski zastupnik) i ovlaštenje za ovjeru izjava od člana 45-52. ZJN ukoliko izjave daje lice po ovlaštenju.
Ove izmjene čini sastavni dio tenderske dokumentacije broj: 719-1-3-20/22 objavljene na portalu javnih nabavki dana 08.04.2022.godine.
U preostalom dijelu tenderska dokumentacija ostaje nepromijenjena."
S navedenim u vezi, podnosilac žalbe ističe da iz navedne Izmjene TD evidentno je da ista ne sadrži bilo koje izmjene/napomene/zahtjeve u odnosu na sadržaj Odgovora ugovornog organa od 19.04. i 26.04.2022.god. prema kojima se zahtijeva da tražene svjetiljke posjeduju CE i ENEC certifikate ili ekvivalent (kojim dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN55015:2013, EN 61000-3.3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3 + A 1:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure. EN 62471:2008 Photobiological Risk Group:RG0, IEC/TR 62778:2014).
S tim u vezi, podnosilac žalbe oporava zakonitost navedenog dijela izmijenjene TD iz razloga što ugovorni organ nije uskladio sadržaj svojih Odgovora od 19.04. i 26.04.2022.god. (na postavljena pitanja potencijalnih ponuđača na PJV) sa Izmjenom TD od 03.06.2022.god. te je na navedeni način ugovorni organ postupio suprotno odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a (koje propisuje da u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune infonnacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi) odnosno člana 3. stav (1) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda (koje propisuju da TD sadrži sve neophodne informacije i pojašnjenja koja moraju biti defmisani jasno a na osnovu kojih ponuđači mogu pripremiti svoje ponude).
U tom smislu žalilac naglašava da sadržina Odgovora vezana za tražene dokaze/sertifikate nesumnjivo posjeduje prirodu bitnih izmjena TD te je ugovorni organ bio obavezan u Izmjenu TD inkorporisati sadržaj Odgovora od 26.04.2022.god. a što to nesporno nije učinio, a što je evidentno iz sadržaja Izmjene TD od 03.06.2022. u kojoj je navedeno da date izmjene čine sastavni dio TD objavljene na PJN dana 08.04.2022.godine a da u preostalom dijelu tenderska dokumentacija ostaje nepromijenjena.
Pored toga, spomenuti zahtjev iz Odgovora ugovorni organ nije inkorporisao (u Izmjeni TD) niti u tački 14.5. Sadržaj ponude predmetne TD prema kojoj ponuda mora sadržavati Izvještaje o ispitivanju akreditovane laboratorije za ispitivanja LED svjetiljki prema traženim standardima i g) Certifikate a kojim se dokazuje zadovoljavanje normi navedenih u tabelama Priloga broj 3. tenderske dokumentacije -Obrazac za cijenu ponude.

Žalilac zaključuje da na navedeni način iz izmijenjene TD nije jasno da li ponuđači trebaju dostavljati dokaze da svjetiljke koje nude (posjeduju) CE i ENEC certifikate ili ekvivalent (a kojim dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN55015:2013, EN 61000-3.3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3 + AE2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group:RG0, IEC/TR 62778:2014) ili ne, te je slijedom navedenog nesporno da su Izmjene TD u odnosu na Odgovore ugovornog organa objavljenom na PJN 19.04. i 26.04.2022.god. međusobno neusklađene odnosno kontradiktorne, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi shodno odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a.
Slijedom navedenog podnosilac žalbe zahtijeva od ugovornog organa da sačini sporni dio TD na način predviđen članom 53. stav (1) ZJN-a u odnosu na opis odnosno dokaze vezane za kvalitet i standarde traženih svjetiljki, na način da ponuđačima obezbijedi neophodno potrebne i jasne informacije vezane za dokaze kvaliteta/standarde traženih svjetiljki, te s tim u vezi zahtijeva od ugovornog organa izmjenu i međusobno usklađivanje spornih dijelova TD navedenih u žalbi.
Imajući u vidu naprijed navedene razloge nezakonitosti predmetne tenderske dokumentacije, podnosilac žalbe zahtijeva da ugovorni organ ovu žalbu usvoji u cjelosti kao osnovanu, da poništi osporene dijelove iste, da uskladi tendersku dokumentaciju sa važećim propisima iz oblasti javnih nabavki, te da podnosiocu žalbe nadoknadi troškove pravnog zastupanja po imenovanom advokatu (sastava predmetne žalbe) u iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS“ br.68/05).
Ukoliko ugovorni organ ocijeni da je žalba neosnovana, podnosilac žalbe, shodno članu 100 stav (5) ZJN-a, zahtijeva od istog da žalbu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi BiH na dalje postupanje, te da KRŽ :
predmetnu žalbu usvoji u potpunosti kao osnovanu,
poništi Izmjenu predmetne tendersku dokumentaciju od 03.06.2022.god. odnosno cjelokupnu TD predmetnog postupka nabavke,
podnosiocu žalbe nadoknadi troškove pravnog zastupanja po imenovanom advokatu (sastava predmetne žalbe) u iznosu od 562,50 KM (primjenom Tar.br. 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata, „Službeni glasnik RS“ br.68/05).

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Žalbeni navod žalitelja da je Izmjenom tenderske dokumentacije Ugovorni organ počinio bitnu povredu odredbi Zakona o javnim nabavkama, Ugovorni organ smatra neosnovanim.

Naime, Ugovorni organ je u kratkom roku pokrenuo tri postupka javne nabavke čija je predmet ulična rasvjeta i to jedan postupak za nabavku opreme, a dva postupka za nabavku radova na proširenju ulične rasvjete. Žalitelj je za sve te postupke istog dana preuzeo tendersku dokumentaciju, te istog dana izjavio i žalbe na sve tri tenderske dokumentacije, bez da je učestvovao u postupku kroz postavljanje pitanja ili zahtjeva za izmjenom tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ je sve tri žalbe proslijedio Uredu za razmatranje žalbi, te je URŽ poništio postupak nabavke opreme i jedan postupak radova na proširenju ulične rasvjete. Za ovaj postupak

nabavke smo dobili Zaključak broj: JN2-03-07-1-1142-6/22 od 27.05.2022.godine kojim se žalba odbacuje kao neuredna, obzirom da žalitelj nije uplatio taksu.

Nakon što smo zaprimili Zaključak, Ugovorni organ je pristupio izmjeni tenderske dokumentacije, pri čemu se vodio Rješenjima URŽ-a broj JN2-03-07-1-1141-7/22 od 27.05.2022.godine i JN2-03-07-1- 1143-9/22 od 18.05.2022.godine, te ispravio ono zbog čega su prethodna dva postupka i poništeni.

Ugovorni organ je iz sadržaja ponude izbrisao certifikate i akreditacije koje je ranije zahtijevao, nakon čega Žalitelj koji se prethodno žalio na postavljene zahtjeve kojima smo tražili te certifikate i akreditacije, ulaže žalbu na izmjenu tenderske dokumentacije i sada se žali zbog toga što je Ugovorni organ vršio brisanje tih certifikata. Kao žalbeni osnov navodi da je Ugovorni organ kroz pitanja i odgovore naveo da svjetiljke moraju posjedovati ENEC i CE certifikate, te da se isti dostavljaju uz ponudu, tako da izvršenim brisanjem ponuđačima nije jasno šta treba dostaviti uz ponudu.

Ovaj žalbeni navod žalitelja Ugovorni organ također cijeni kao neosnovan. Naime, ponuđači prilikom sastavljanja ponude vežu se za tendersku dokumentaciju, te na osnovu tenderske dokumentacije i sastavljaju svoju ponudu. Obzirom da je Ugovorni organ iz Sadržaja ponude izbrisao certifikate i akreditacije koje su ranije bile u sastavu ponude, to znači da ponuđači za svjetiljke koje nude ne moraju dostaviti certifikate niti izvještaje koje je ranije zahtijevao u tednerskoj dokumentaciji. Ponuđač dostavlja svoju ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, te Komisija prilikom pregleda i ocjene ponuda cijeni da li su ponuđači dostavili ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, odnosno da li je ponuda potpuna. Niti jedna ponuda ne bi bila odbačena ukoliko ponuđač u ponudi ne dostavi certifikat ili izvještaj, jer su Izmjenom tenderske dokumentacije isti brisani. Samo ukoliko bi Komisija iz tog razloga nekoga odbacila to bi bio osnov za žalbu, a ne sada kada još uvijek nije ni došlo do otvaranja ponuda i kada su ponuđačima pojednostavljena tenderska dokumentacija i imaju veću mogućnosti da predaju svoju ponudu, jer je neophodno samo da ispoštuju sadržaj tenderske dokumentacije koji sadrži samo osnovne elemente. Žalitelj navodi odgovor na pitanje, taj odgovor na pitanje je bio postavljen prije ulaganja njegove prve žalbe na tendersku dokumentaciju, kada se i žalio na ENEC i CE certifikate, a nije uplatio taksu, te se Ugovorni organ vodio Rješenjima URŽ-a u cilju da izbjegne još jednu žalbu na tendersku dokumentaciju i poništenje iste, sporne odredbe je brisao. Da je ponuđač takav odgovor na pitanje dao nakon izmjene tenderske dokumentacije, tada bi se moglo reći da su ponuđači zbunjeni, a ne nakon brisanja spornih odredbi. Brisanje spornih odredbi za ponuđače je samo olakšavajuća okolnost, jer ne moraju posjedovati nikakve certifikate niti izvještaje za svjetiljku koju nude, bitno je samo da ponude pripreme u skladu sa tenderskom dokumentacijom. U tenderskoj dokumentaciji niti u obrascu za cijenu ponude nigdje nisu navedeni nikakvi standardi niti certifikati, tako da ponuđači prilikom sastavljanja ponude dostavljaju samo ono traženo tenderskom dokumentacijom.

Ovu žalbu ponuđača smatramo malicioznim, te smatramo da je ista usmjerena samo na naplatu troškova postupka od strane advokata, obzirom da ponuđač koji je preuzeo tendersku dokumentaciju nije postavio niti jedno pitanje kako bi mu Ugovorni organ ponudio obrazloženje i uklonio eventualne nejasnoće ukoliko ih je imao, već je po preuzimanju tenderske dokumentacije po punomoćniku predao žalbu na poštu, a također se radi o ponuđaču koji je već ranije ulagao žalbu kako u ovom tako i u drugim postupcima, radi naplate troškova. Zbog naprijed navedenog

smatramo da žalitelj nije zainteresovani ponuđač u predmetnom postupku, već je tenderska dokumentacija preuzeta s ciljem ulaganja žalbe i eventualne naplate troškova postupka.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovoranog organa u kojem navodi:

Podnosilac žalbe smatra da je njegova žalba izjavljena na TD predmetnog postupka nabavke u potpunosti osnovana, te ostajući kod žalbenih navoda iz spomenute žalbe, daje sljedeći Odgovor na izjašnjenje ugovornog organa:

Neosnovani su navodi ugovornog organa iz Izjašnjenja na žalbu da nijedna ponuda ne bi bila odbačena ukiliko ponuđač ne dostavi sertifikat ili izvještaj jer su izmijenjenom TD isti brisani, te da je riječ o olakšavajućoj okolnosti za ponuđače. Ugovorni organ dalje ističe da su odgovori bili postavljeni prije ulaganja žalbe ponuđača na inicijalnu TD a o kojoj KRŽ nije odlučivao. Naime, evidentno je da je ugovorni organ u Obrascu za cijenu ponude predmetne TD, Prilog 3. pod u TD od 08.04.2022.god. propisao sljedeće:

- A. Demontaža postojeće opreme, isporuka i ugradnja za uličnu rasvjetu u ulici Patriotske lige, stavka A13; B. Demontaža postojeće opreme, isporuka i ugradnja za uličnu rasvjetu u ulici Skolska, stavka B12; C. Demontaža postojeće opreme, isporuka i ugradnja za uličnu rasvjetu u ulici Kulin bana, stavka C13; D. Demontaža postojeće opreme, isporuka i ugradnja za uličnu rasvjetu u ulici 25. Novembar, stavka D12; E. Demontaža postojeće opreme, isporuka i ugradnja za uličnu rasvjetu u ulici Lukavičkih pjesnika, stavka E13; i F. Demontaža postojeće opreme, isporuka i ugradnja za uličnu rasvjetu u ulici Sarajevska, stavka F13; postavio sljedeće zahtjeve:

Isporuka i ugradnja Led svjetiljke minimalne snage 75 W; minimalno 11.000 lumena; kuććište svjetiljke od aluminija; konzola 50-76 mm; mehanička zaštita od udara IK10; sistem mehaničke zaštite IP 66; napojni kabel minimum 0,5 mm2; radni napon 220-240V; faktor snage veći od 0,95; THD faktor manji od 10% ;životni vijek 100.000 sati; garancija na komplet svjetiljku 5 godina; regulacija osvjetljenosti: lumistep, line switch, dah, 1- 10V; zaštita od prenapona i udara 3 kV; radna temperatura od - 40 do + 50 stepeni celzijusovih; temperatura boje 4000 - 4500 K; minimalna efikasnost 130 /T/W; mogućnost programiranja osvjetljenosti putem Adjustable Output Current,

Da bi u Izmijenjenoj TD od 03.06.2022.god. propisao sljedeće: „Ove izmjene čini sastavni dio tenderske dokumentacije broj: 719-1-3-20/22 objavljene na portalu javnih nabavki dana 08.04.2022.godine. U preostalom dijelu tenderska dokumentacija ostaje nepromijenjena."

Na navedeni način, kao što to ističe žalilac u žalbi izjavljenoj na TD, ugovorni organ je postupio suprotno članu 53. stav (1) ZJN-a kako iz Obrasca za cijenu ponude Aneksa 3. TD nije vidljivo koju vrstu izvještaja i sertifikata zahtijeva u opisu datog dijela TD. Naime, ugovorni organ u Odgovoru na pitanje potencijalnog ponuđača dana 26.04.2022.god. dao sljedeći odgovor:

„ ... svjetiljka treba da posjeduje CE i ENEC certifikate ili ekvivalent, a kojim dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN55015:2013, EN 61000-3.3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3 + Al:2015 Street, EN 62493:2010 Erne Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group:RG0, IEC/TR 62778:2014."

Međutim, iz Izmjene TD od 03.06.2022.god. nesporno je je da ista ne sadrži bilo koje izmjene/napomene/zahtjeve u odnosu na sadržaj Odgovora ugovornog organa od 19.04. i 26.04.2022.god. prema kojima se zahtijeva da tražene svjetiljke posjeduju CE i ENEC certifikate ili ekvivalent (kojim dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN55015:2013, EN 61000-

3.3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3 + AI:2015 Street, EN 62493:2010 Emc Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group:RG0, IEC/TR 62778:2014).

Dakle, ugovorni organ nije uskladio sadržaj svojih Odgovora od 19.04. i 26.04.2022.god. (na postavljena pitanja potencijalnih ponuđača na PJV) sa Izmjenom TD od 03.06.2022.god. te imajući u vidu sadržaj Odgovora i Izmjene TD evidentno je da se isti ne poklapaju te je riječ o situaciji da predmetna TD nije sačinjena shodno odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a

U tom smislu žalilac naglašava da sadržina Odgovora vezana za tražene dokaze/sertifikate nesumnjivo posjeduje prirodu bitnih izmjena TD te je ugovorni organ bio obavezan u Izmjenu TD inkorporisati sadržaj Odgovora od 26.04.2022.god. a što to nesporno nije učinio, a što je evidentno iz sadržaja Izmjene TD od 03.06.2022. u kojoj je navedeno da date izmjene čine sastavni dio TD objavljene na PJN dana 08.04.2022.godine a da u preostalom dijelu tenderska dokumentacija ostaje nepromijenjena.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporava zakonitost dijela izmijenjene TD iz razloga što ugovorni organ nije uskladio sadržaj svojih Odgovora od 19.04. i 26.04.2022. godine (na postavljena pitanja potencijalnih ponuđača na PJV) sa Izmjenom TD od 03.06.2022. godine te da sadržina Odgovora vezana za tražene dokaze/certifikate posjeduje prirodu bitnih izmjena TD te je ugovorni organ bio obavezan u Izmjenu TD inkorporisati sadržaj Odgovora od 26.04.2022. godine a što nije učinio, što onemogućava pripremu ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi shodno odredbama člana 53. stav (1) ZJN-a.

Ugovorni organ u izjašnjenju ističe da je izvršio izmjenu TD u skladu sa stavovima Urž-a u sličnoj situaciji, te kako bi izbjegao poništenje TD, odlučio da izbriše zahtjeve za dostavu certifikata.

Ovaj organ je uvidom u spis predmeta utvrdio da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom koju je objavio na Portalu javnih nabavki 08.04.2022. godine propisao u tački 14.5. da ponuda mora sadržavati, između ostalog:

f) Izvještaje o ispitivanju akreditovane labaratorije za ispitivanja LED svjetiljki prema traženim standardima;
g) Certifikate kojim se dokazuje zadovoljavanje normi navedenih u tabelama Priloga

broj 3. tenderske dokumentacije - Obrazac za cijenu ponude;

Uvidom u Izvještaj o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom, ovaj organ je utvrdio da je na postavljeno pitanje od 18.04.2022. godine koje glasi:
„Tenderskom dokumentacijom u dijelu Sadržaj ponude stoji da ponuda obavezno mora sadržavati sljedeće:
- Izvještaje o ispitivanju akreditovane labaratorije za ispitivanja LED svjetiljki prema traženim standardima;
- Certifikate kojim se dokazuje zadovoljavanje normi navedenih u tabelama Priloga broj 3. tenderske dokumentacije - Obrazac za cijenu ponude.
Međutim u Obrascu za cijenu ponude, u opisu svjetiljki nisu navedeni standardi koje svjetiljka mora zadovoljavati odnosno certifikati koje mora posjedovati. Sa tim u vezi, molimo Vas da potvrdite da nije potrebno dostavljati certfikate i ateste za svjetiljke uz ponudu."

Ugovorni organ je odgovorio 19.04.2022.godine, između ostalog:
„U Obrascu za cijenu ponude u opisu za svaku svjetiljku navedeno je da "Svjetiljka posjeduje CE i ENEC certifikate a kojim se dokazuje zadovoljavanje određenih normi" te iste certifikate i ateste kojima dokazujete da svjetiljke ispunjavaju navedene uslove tražene tenderskom dokumentacijom, dostaviti u sastavu ponude."

Na pitanje postavljeno dana 20.04.2022. godine koje glasi:
U tenderskoj dokumentaciji, kao i u Izmjeni tenderske dokumentacije, u obrascima za cijenu ponude nije navedeno koje certifikate svjetiljka treba da posjeduje.
U nastavku je opis svjetiljke dat izmjenom tenderske dokumentacije:
"Isporuka i ugradnja Led svjetiljke minimalne snage 75 W; minimalno 11.000 lumena; kućište svjetiljke od aluminija; konzola 50-76 mm; mehanička zaštita od udara IK 10; sistem mehaničke zaštite IP 66; napojni kabel minimum 0,5 mm2; radni napon 220-240V; faktor snage veći od 0,95; THD faktor manji od 10% ;životni vijek 100.000 sati; garancija na komplet svjetiljku 5 godina; regulacija osvjetljenosti : lumistep, line switch, dali, I-10V; zaštita od prenapona i udara 3 kV; radna temperatura od -40 do +50 stepeni celzijusovih; temperatura boje 4000-4500K; minimalna efikasnost 130 lm/W; mogućnost programiranja osvjetljenosti putem Adjustable Output Current."
Kako ste u prethodnom odgovoru na pitanje naveli da svjetiljke treba da posjeduju ENEC i CE certifikate, te da se isti dostavljaju uz ponudu, molimo Vas da još jednom potvrdite da se ovi certifikati dostavljaju uz ponudu za svjetiljke, premda nije navedeno da ih svjetiljke moraju posjedovati.
Ugovorni organ dao odgovor 26.04.2022. godine koji glasi:
„ ... svjetiljka treba da posjeduje CE i ENEC certifikate ili ekvivalent, a kojim dokazuje zadovoljavanje idućih normi: EN55015:2013, EN 61000-3.3:2013, EN 61547:2009, EN 60598-1:2015, EN 60598-2-3 + AU2015 Street, EN 62493:2010 Erne Exposure, EN 62471:2008 Photobiological Risk Group:RG0, IEC/TR 62778:2014."

Uvidom u Izmjene i dopune tenderske dokumentacije od 03.06.2022. godine ovaj organ je utvrdio da je navedeno:
„U Tenderskoj dokumentaciji broj: 719-1-3-20/22 objavljenoj na portalu javnih nabavki dana 08.04.2022.godine, mijenja se tačka 14.5. i glasi:
14.5. Sadržaj ponude
Ponuda mora sadržavati sljedeće elemente:
a) Ime i sjedište ponuđača, a za grupu ponuđača podatke o svakom članu grupe ponuđača, kao i jasne određenje člana grupe koji je ovlašteni predstavnik grupe ponuđača za učešće u postupku javne nabavke, za komunikaciju i za zaključivanje ugovora;
b) Popunjeni obrazac za dostavljanje ponude;
c) Izjave i dokaze o ispunjenosti uslova iz tačaka tenderske dokumentacije:
12. Lična sposobnost;
13.1. Sposobnost za obavljenje profesionalne djelatnosti;
13.3. Tehnička i profesionalna sposobnost;
d) Popunjeni obrazac za cijenu ponude;
e) Garanciju za ozbiljnost ponude;
f) Potpisan nacrt ugovora koji je sastavni dio tenderske dokumentacije;
g) Datum ponude, potpis i pečat ovlaštenog lica ponuđača;
h) Popis dokumenata uz ponudu koji čine sadržaj ponude;
i) Pismena izjava ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama;
j) Ovlaštenje za potpisnika ponude (ukoliko potpisnik nije zakonski zastupnik) i ovlaštenje za ovjeru izjava od člana 45-52. ZJN ukoliko izjave daje lice po ovlaštenju."
U istoj tenderskoj dokumentaciji u tački 4. podtačka 4.4. iza broja: „719-1-1-35/22" dodaje se tekst „Ispravka obavještenja o nabavci broj: 719-1-3-20-8-66/22 od 03.06.2022. godine", u tački 25. Mjesto, datum i vrijeme za prijem ponuda datum i vrijeme "04.05.2022. godine do 12:30 sati " zamjenjuje se datumom i vremenom „16.06.2022. godine do 10:30 sati", u tački 26. Mjesto, datum i vrijeme otvaranja ponuda datum „04.05.2022.godine do 13:00 sati" zamjenjuje se datumom i vremenom „16.06.2022.godine do 11:00 sati", u tački 38. Trošak ponude i preuzimanja tenderske dokumentacije datum „03.05.2022. godine" zamjenjuje se datumom „15.06.2022.godine".
Ove izmjene čini sastavni dio tenderske dokumentacije broj: 719-1-3-20/22 objavljene na portalu javnih nabavki dana 08.04.2022. godine.
U preostalom dijelu TD ostaje nepromijenjena."

Članom 56. st.1. i 2. Zakona o javnim nabavkama propisano je:
(1) Zainteresirani kandidati/ponuđači mogu, u pisanoj formi, tražiti od ugovornog organa pojašnjenja tenderske dokumentacije blagovremeno, ali najkasnije deset dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda.

(3) Ako odgovor ugovornog organa dovodi do izmjena tenderske dokumentacije i te izmjene od kandidata/ ponuđača zahtijevaju da izvrše znatne izmjene i/ili da prilagode njihove ponude, ugovorni organ dužan je produžiti rok za podnošenje zahtjeva za učešće ili ponuda najmanje za sedam dana.

Član 10. stav 3. Uputstva o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „E-nabavke“ propisuje
(3) Zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije i odgovor s pojašnjenjem tenderske dokumentacije će biti dostupan svim kandidatima/ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju u sistemu „E-nabavke“.

Imajući u vidu navedeno utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da su pitanja postavljena 18.04.2022. godine i 20.04.2022. godine na tendersku dokumentaciju objavljenu 08.04.2022. godine, te je i odgovor na postavljeno pitanje vezan za tendersku dokumentaciju, a ne za izmjene i dopune tenderske dokumentacije.
Izmjene i dopune tenderske dokumentacije ugovorni organ je izvršio 03.06.2022. godine, na način da je izbrisao postojeće tačke f) i g) čime je oslobodio ponuđače dostavljanja uz ponudu izvještaja o ispitivanju i certifikata. Ugovorni organ je navedene izmjene i dopune tenderske dokumentacije objavio na Portalu javnih nabavki na način propisan Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu „E-nabavke“, čime su postale dostupne svim ponuđačima koji su preuzeli osnovnu tendersku dokumentaciju ali i ostalim zainteresovanim ponuđačima.

Budući da tenderskom dokumentacijom u uslovima za kvalifikaciju ponuđača, te u tehničkim specifikacijama nigdje nije propisano ni zahtijevano dostavljanje certifikata i izvještaja o ispitivanju za svjetiljke, ugovorni organ je navedenom izmjenom i dopunom od 03.06.2022. godine uskladio tačku 14.5. Sadržaj ponude sa ostatkom tenderske dokumentacije.
Imajući u vidu da nakon izmjene tenderske dokumentacije od 03.06.2022. godine nije bilo pitanja za pojašnjenja tenderske dokumentacije, te da ugovorni organ nakon 03.06.2022. godine nije dao odgovor suprotan sadržaju tenderske dokumentacije i izmjene tenderske dokumentacije, jasno je da je izmjenom tenderske dokumentacije ugovorni organ precizirao nejasne odredbe i konačno utvrdio šta ponuda mora da sadrži.
Prema mišljenju ovog organa neosnovano žalitelj ističe da je ugovorni organ morao izmjenom tenderske dokumentacije utvrditi zahtjev za dostavom certifikata i izvještaja o ispitivanju jer je dao takav odgovor na postavljeno pitanje, imajući u vidu da je pravo ugovornog organa da propisuje uslove i zahtijeva dokaze u skladu sa prirodom predmeta nabavke vodeći računa da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju među ponuđačima.
Ovaj organ smatra da je izvršenom izmjenom tenderske dokumentacije od 03.06.2022. godine ugovorni organ dao potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi i nije ostavio nejasnim šta sve ponuda mora da sadrži, te se navod žalitelja da je ugovorni organ izmjenama TD prekršio član 53. ZJN cijeni neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe nesnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona

o javnim nabavkama, kao i zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku/advokatu u iznosu od 562,50 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:

- Grad Lukavac
- Luminos d.o.o. Sarajevo, po punomoćniku Jovanu Šarcu advokatu iz Istočnog Sarajeva
- a/a